advokatnævnet

København, den 25.08.2026 **Sagsnr. 2026-1237**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over advokat Phillipp Nanning Quedens, Hillerød.

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at advokat Phillipp Nanning Quedens har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have svaret i sagen, ved ikke at have overholdt aftaler og dermed undladt at varetage og fremme [klager]s interesser samt ved at have undladt at oplyse om sit salær gennem kvartalsvis afregning.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 1. april 2026.

Sagsfremstilling:

[Klager] indledte i 2017 et forhold til sin nu tidligere samlever, og parterne erhvervede bl.a. en fast ejendom i lige sameje. [Klager]s tidligere samlever opsagde i 2021 sit job for bl.a. at få mere tid til pasning af sine særbørn.

Parterne afsluttede deres forhold i april 2024 på grund af uoverensstemmelse, og med samlivsophævelsen fulgte en tvist om den økonomiske opgørelse, hvoraf særligt forholdene omkring den faste ejendom, der blev solgt med overtagelsesdag den 20. maj 2025, voldte udfordringer.

[Klager] anmodede advokat Phillipp Nanning Quedens om bistand, og ved brev af 26. maj 2025 bekræftede advokat Phillipp Nanning Quedens opdraget og gav prisoplysning. Af denne fremgår bl.a., at sagen ville blive kvartalsafregnet.

Ved brev af 25. juni 2025 rettede advokat Phillipp Nanning Quedens henvendelse til [klager]s tidligere samlever. Til brevet vedlagde advokat Phillipp Nanning Quedens en oversigt, der viste, at [klager] havde et betydeligt tilgodehavende i forbindelse

med samlivsophøret. Advokat Phillipp Nanning Quedens opfordrede den tidligere samlever til at antage advokat, så der kunne afholdes et møde mellem parterne for få den økonomiske opgørelse på plads.

Der var i efteråret og frem til december 2025 korrespondance mellem advokat Phillipp Nanning Quedens og den tidligere samlevers advokat, der bl.a. udarbejdede et udkast til økonomisk aftale efter ophør af samliv. Korrespondancen mellem advokaterne førte ikke til, at der blev indgået en aftale mellem parterne udover, at hver af parterne modtog 300.000 kr. som delvist provenu ved salget af den faste ejendom.

Den 18. november 2025 anførte [klager] bl.a. følgende i en e-mail til advokat Phillipp Nanning Quedens:

"*Jeg har fortsat ikke set at du har sendt en opfølgning til […]s advokat, som du lovede senest i går.*

Hun har nu haft en måned til at svare og jeg frygter at vi pludselig skal ind i 2027 før sagen kan komme i retten."

Den 27. november 2025 skrev [klager] bl.a. følgende i en e-mail til advokat Phillipp Nanning Quedens:

"*Vil du ikke uddybe hvordan processen ser ud herfra?*

For mig ser det blot ud som om du har gensendt samme brev som i oktober, uden anmodning om senest den xx/xx. Det er muligvis implicit for jer advokater, men jeg har brug for klar besked:
- Hvad er de næste 3 skridt, og hvornår gør du noget igen?
Jeg er meget tilfreds med de møder vi havde i starten, men nu er det snart 6 måneder siden og det fylder for meget i min bevidsthed, når jeg ikke ved hvad planen er og selv skal følge op løbende."

Advokat Phillipp Nanning Quedens svarede samme dag og skrev bl.a. følgende i en e-mail til [klager]:

"*Min plan, der naturligvis skal godkendes af dig i det hele, er følgende:*

1: jeg rykker hendes advokat slut næste uge, der burde der være et svar
2: hvis der ikke er et svar der godkender din opstilling (pengetransaktioner er matematik) og hvis denne således bestrides er alene en retssag vejen frem
3: en retssag vil blive anlagt via [Skifteretten] som sagsøgtes hjemting
4: Skifteretten vil her sandsynligvis indkalde til et forligsmøde og her forventeligt foreslå retsmægling, der er et endog særdeles godt redskab til konfliktløsning også i denne type sager. Jeg har lige i dag fået berammet en retsmægling i [by] til

allerede den 5. januar 2026 ! (en retssag ville nok blive berammet til ultimo 2026, dette tidsmæssige aspekt er derfor også vigtigt)."

Den 8. december 2025 bekræftede [klager] i en e-mail til advokat Phillipp Nanning Quedens, at […] kr. var indgået på hans konto. I e-mailen bad [klager] om at få oplyst, hvad næste skridt var.

Den 5. januar 2026 anførte [klager] bl.a. følgende i en e-mail til advokat Phillipp Nanning Quedens:

"*Jeg er spændt på hvad næste skridt er i sagen og hvilke milepæle jeg skal forholde mig til. Kan jeg selv følge sagen på minretssag.dk og hvornår hører vi nærmere fra domstolen?*"

I en e-mail af 5. februar 2026 til advokat Phillipp Nanning Quedens skrev [klager] bl.a. følgende:

"*Jeg er frustreret over ikke at kunne få dig i tale og få en opdatering på min sag.*

Der står fortsat […] DKK låst i Danske Bank og jeg vil gerne have afsluttet dette kapitel i mit liv helt.

Vær rar at kontakte mig pr. tit eller mail hurtigst muligt og lad os få afstemt."

Den 6. februar 2026 sendte advokat Phillipp Nanning Quedens efter aftale i en e-mail nogle vedhæftede filer, benævnt bl.a. "Brev til Modparts advokat" "Fordeling" og "[…]s adgang til huset" til [klager].

I en e-mail af 10. februar 2026 til advokat Phillipp Nanning Quedens oplyste [klager], at han nu havde gennemgået posterne i fordelingsoversigten. [Klager] vedhæftede en ny version, hvori han havde indsat sine rettelser.

Den 18. februar 2026 rykkede [klager] i en e-mail til advokat Phillipp Nanning Quedens for svar. Af e-mailen fremgår bl.a.:

"*Blot en venlig reminder på at du ville sende mig noget i sidste uge.*
En kopi af stævningen eller?"

Den 23. februar 2026 skrev [klager] i en e-mail til advokat Phillipp Nanning Quedens bl.a. følgende:

"*Hermed endnu et forsøg på at skubbe på sagen og minde om at du ville sende mig noget.*"

[Klager] rykkede i en e-mail 26. februar 2026 advokat Phillipp Nanning Quedens og

anførte bl.a., at det nu var 20 dage siden, de havde talt sammen.

I en e-mail af 11. marts 2026 til advokat Phillipp Nanning Quedens spurgte [klager], om han kunne få en indikation på, hvornår advokat Phillipp Nanning Quedens ville indbringe sagen for retten. E-mailen blev fulgt op samme dag af en ny e-mail, hvor [klager] skrev bl.a. følgende:

"*[…]*

Hvis jeg ikke hører fra dig inden ugens udgang, ser jeg mig desværre nødsaget til at lede efter andre der kan hjælpe mig."

Den 17. marts 2026 skrev [klager] bl.a. følgende i en e-mail til [advokatfirma A], som advokat Phillipp Nanning Quedens er tilknyttet:

"*Jeg er enormt skuffet over det forløb jeg har haft med Phillipp, som ellers startede godt og lovende. De seneste 3 måneder har jeg måtte kæmpe for at få kontakt og skubbe på sagen utallige gange uden held. Hvis han ikke mente sagen kunne vindes, havde det anstændige at sige det åbent - men jeg ved ikke, om det er tilfældet.*

Jeg forventer ikke at blive faktureret for alle de mails eller de møder der handler om at få sagen tilbage på sporet og forsøger at finde en anden advokat de kommende dage."

[Klager] har fremlagt en opkaldsliste, hvoraf det fremgår, at han har forsøgt at kontakte advokat Phillipp Nanning Quedens telefonisk den 23. og 26. januar, den 6. februar, den 4., 5., 10. og 20. marts 2026.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at advokat Phillipp Nanning Quedens har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have svaret i sagen, ved ikke at have overholdt aftaler og dermed undladt at varetage og fremme [klager]s interesser samt ved at have undladt at oplyse om sit salær gennem kvartalsvis afregning.

[Klager] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han i 6 måneder forud for indgivelsen af klagen havde forsøgt at presse på og følge op på sagen over for advokat Phillipp Nanning Quedens for at få nogen som helst fremdrift i bodelingen. Dette skete dels telefonisk, dels via e-mail. Advokat Phillipp Nanning Quedens har aldrig taget telefonen, men kontoret har lagt en besked på [klager]s telefonsvarer om, at de ikke kan gøre andet.

Advokat Phillipp Nanning Quedens har undladt at overholde de aftaler, der blev indgået om at kontakte modparten og indbringe sagen for retten. Det er [klager], der har måttet drive sagen frem, og fra den 6. februar 2026 var der ingen kontakt med advokat Phillipp Nanning Quedens. Advokat Phillipp Nanning Quedens' adfærd har kostet [klager] penge, da et større beløb er låst i banken, indtil bodelingen er løst.

[Klager] bestrider, at Phillipp Nanning Quedens på noget tidspunkt under sagen har tilkendegivet, at denne skulle være usædvanlig kompliceret. Tværtimod tilkendegav Phillipp Nanning Quedens, at de dokumenterede pengestrømme gjorde fordelingen af indskud relativt klar. […]

[…]

Sagens mange bilag blev fremskaffet på advokat Phillipp Nanning Quedens' anmodning. Justeringerne i opgørelsen skete på baggrund af en dialog mellem [klager] og Phillipp Nanning Quedens og uden, at sidstnævnte oplyste, at sådanne ændringer ville medføre et stærkt forøget tidsforbrug eller indebære, at arbejdet skulle starte forfra.

Advokat Phillipp Nanning Quedens har, til trods for gentagne opfordringer, når de har talt sammen, ikke oplyst om de med sagens varetagelse forbundne omkostninger. Der er heller ikke afregnet kvartalsvis, således som det fremgår af opdrags- og prisoplysningen.

Indklagede:

Advokat Phillipp Nanning Quedens har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at han ikke har tilsidesat god advokatskik ved varetagelsen af sagen.

Der har været tale om en kompliceret sag mellem to samlevende, som hver havde særbørn. Den tidligere samlevers børn boede sammen med moderen og [klager] i det hus, som de samlevende ejede sammen.

Der var tale om et samlivsforhold, hvor formuerne, dvs. løbende indbetalinger med hensyn til løn, anvendelse af penge, istandsættelse af ejendom m.v. var ganske "sammenblandede". Indbetalingerne til driften af den fælles ejendom havde været af forskellig størrelse. Tilsvarende gjaldt udgifterne til drift og vedligeholdelse af ejendommen.

Det var ikke muligt som ved en boopgørelse i ægteskabssager at foretage en skæring pr. en dato. Det var derfor nødvendigt at foretage en opgørelse for hver formuegenstand. Parterne have indbetalt til en fælles konto, og opgørelsen blev kompliceret af, at samleverens børn boede fast i den fælles ejendom, mens

[klager]s særbarn alene var i ejendommen i mindre omfang.

Disse meget komplicerede forhold medførte, at der skulle foretages et udredningsarbejde, inden sagen kunne indbringes for retten. Man kunne ikke, som i ægteskabssager blot sende sagen til skifteretten og anmode om udpegning af en bobehandler. Advokat Phillipp Nanning Quedens var på det tidspunkt, hvor samarbejdet ophørte, i gang med dette udredningsarbejde, men arbejdet var så omfattende, at det ville kræve hele dage på kontoret eller en weekend, hvorfor det ikke har været en opgørelse, som bare lige kunne udarbejdes.

Hertil bemærkes, at der var en betydelig uenighed mellem parterne om, hvordan provenuet skulle deles, idet modparten havde ligedeling som udgangspunkt. Sagen var meget konfliktfyldt.

Der har været 6 forskellige fordelinger, som har været genstand forhandling mellem parterne. Hver gang, der har været en ændring heri, har advokat Phillipp Nanning Quedens været nødt til at starte forfra med opgørelsen.

Særligt med hensyn den kvartalsvise afregning har advokat Phillipp Nanning Quedens anført, at opdrags- og prisoplysningen giver mulighed for kvartalsvis afregning. Advokat Phillipp Nanning Quedens valgte ikke at benytte denne muligheden, da der ikke var behov for kvartalsvis afregning.

Sagen blev derfor afregnet ved afslutningen primo maj, og [klager] har betalt salæret.

Advokat Phillipp Nanning Quedens har sammenfattende gjort gældende, at han under de vanskelige forhold, som var gældende for sagen, har forsøgt at skabe fremdrift i sagen, og at der har været en løbende kommunikation i denne.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at advokat Phillipp Nanning Quedens har tilsidesat god advokatskik ved ikke i tilstrækkelig grad at have fremmet [klager]s sag og have besvaret [klager]s henvendelser i sagen.

Advokatnævnet har i den forbindelse lagt vægt på særligt, at [klager] havde midler, som var låst på en bankkonto, og at [klager] derfor havde en interesse i, at sagen blev indbragt for retten, hvis sagen ikke kunne løses forligsmæssigt. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at advokat Phillipp Nanning Quedens ikke fulgte op på den strategi for sagens videre forløb, som han lagde i sin e-mail af 27. november 2025, alternativt orienterede [klager] om ændringer heri. Nævnet har videre lagt vægt på, at advokat Phillipp Nanning Quedens ikke gjorde det klart over for [klager], at et sagsanlæg forudsatte en eventuel yderligere udredning og opgørelse end den, der allerede var udarbejdet, og at [klager] over en længere periode rettede henvendelsen til advokat Phillipp Nanning Quedens uden at modtage svar.

Advokatnævnet finder, at det ikke er godtgjort, at advokat Phillipp Nanning Quedens på [klager]s anmodning har vægret sig ved at oplyse den medgåede tid og dermed det salær, som var påløbet sagen. Det forhold, at advokat Phillipp Nanning Quedens ikke afregnede sagen kvartalsvis, selvom dette var anført i opdrags- og prisoplysningen, udgør ikke en tilsidesættelse af god advokatskik.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat Phillipp Nanning Quedens i det ovenfor anførte omfang har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokat Phillipp Nanning Quedens blev ved Advokatnævnets kendelse af 30. august 2017 pålagt en bøde på 10.000 kr. og ved nævnets kendelse af 26. maj 2023 pålagt en bøde på 20.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik.

Der er på den baggrund tale om et tredjegangstilfælde, hvorved advokat Phillipp Nanning Quedens har tilsidesat god advokatskik.

Sanktionen er derfor efter nævnets praksis som udgangspunkt en bøde på 40.000 kr., og nævnet finder, at der ikke er omstændigheder i sagen, der giver grundlag for at fravige dette udgangspunkt.

Advokatnævnet pålægger derfor advokat Phillipp Nanning Quedens i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, en bøde på 40.000 kr.

Advokat Phillipp Nanning Quedens kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat Phillipp Nanning Quedens pålægges en bøde til statskassen på 40.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Hasselgaard